

Dosar nr. 1270/2/2013

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR. 1392

Ședința publică de la data de 19.04.2013

Curtea constituită din:

PREȘEDINTE - GHEZA ATTILA FARMATHY
 GREFIER - MARIANA HULEA

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu pârâtul **POP NECULAE**, având ca obiect „constatarea calității de colaborator/lucrător al securității – OUG nr. 24/2008”.

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă reclamantul CNSAS reprezentat de consilier juridic cu delegație de reprezentare la dosar, lipsind pârâtul Pop Neculae.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care a învederat că la serviciul registratură, la data de 18.04.2013, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a depus înscris- respectiv răspunsul primit de la Ministerul Afacerilor Interne- Direcția pentru Evidența Persoanelor și Administrarea bazelor de date referitor la domiciliul actual al pârâtului, după care:

Nefiind alte cereri de formulat, excepții de invocat sau probe de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fondul acțiunii.

Reprezentantul reclamantului CNSAS solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată, să se constate că pârâtul Pop Neculae a avut calitatea de colaborator al Securității, în cauză sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008.

Curtea, în temeiul art. 150 Cod procedură civilă, declară dezbaterile închise și reține cauza în pronunțare.

C U R T E A

Prin cererea înregistrată sub nr.1270/2/2013 reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a solicitat instanței să constate că pârâtul Pop Neculae a avut calitatea de colaborator al Securității.

În motivarea acțiunii sale, reclamantul arată că verificarea, sub aspectul colaborării sau apartenenței la Securitate, a domnului POP Neculae a fost inițiată ca urmare a calității domniei sale de pastor al comunității românești Adunarea lui Dumnezeu din Portland, Oregon, în baza cererii domnului dr. președinte al Adunărilor lui Dumnezeu din România, cu nr. P 11983/10/04.10.2010, având ca temei legal prevederile art. 3 lit. u din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008.

Potrivit Notei de Constatare nr. DI/1/2116/20.09.2012 și a înscrisurilor anexe, domnul POP Neculae s-a aflat în perioada 1973-1974 „în rețeaua organelor de

miliție, respectiv cele ale municipiului DEVA, pe care i-a sprijinit în unele măsuri de control în cadrul atribuțiilor de serviciu, sesizând și unele lucruri de interes /.../" (I 258594, voi. 1, f. 8v) sub numele conspirativ „PICU EMIL"/„LICĂ".

Astfel, din această perioadă a colaborării, în dosarul de arhivă aflat pe numele domniei sale, se află Nota informativă din 12.10.1973 scrisă și semnată olograf de domnul POP cu numele conspirativ „EMIL". Prin acest material, pârâtul a informat organele de securitate despre vizita din România a unui misionar penticostal din S.U.A, D.E., de origine română, furnizând în scris ofițerului de legătură informații legate de intențiile și traseul persoanei aflate în atenție, precizând și numele persoanelor din comunitatea penticostală cu care acesta a intrat în contact.

În același sens, din Notele T.O. redactate în anul 1980 și 1984 reiese că pârâtul a furnizat organelor de Securitate informații din interiorul comunității românilor stabiliți în S.U.A. cu referire și la comunitățile religioase alcătuite din români. Astfel, în detaliu, domnul POP nominalizează persoane din diaspora, prezintă modul în care aceștia au ajuns în străinătate, persoanele care le-au acordat sprijinul în acest sens, situația materială pe care fiecare o are în străinătate, modul în care aceștia țin legătura cu rudele și cunoștințele acestora din România, activitățile și intențiile considerate „dușmănoase" la adresa statului român.

Prin prisma celor expuse anterior, reclamantul apreciază că sunt asigurate condițiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, pentru a se putea constata calitatea de „colaborator al Securității".

Sub acest aspect reclamantul afirmă că informațiile furnizate Securității de către pârât se referă la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. Această condiție este asigurată atât timp cât pârâtul a furnizat Securității informații din interiorul comunităților penticostale din România și S.U.A. De asemenea, a denunțat persoanele care își manifestaseră expres dorința de a fi ajutate să părăsească teritoriul țării. A nominalizat persoanele care au reușit să părăsească „illegal" România, precum și modalitățile și elementele care le-au sprijinit în acest sens.

Este de notorietate faptul că tentativa de trecere a frontierei, în afară de natura sa infracțională, era privită cu suspiciune de către organele în drept, pe motiv că astfel, cetățenii români ajunși în străinătate, puteau oferi informații despre situația economică și socială a României, destrămând astfel barierele informaționale controlate de partid. Pe cale de consecință, furnizarea unor informații de această natură, se referă la activități îndreptate împotriva regimului comunist. Pentru argumentele expuse, prima condiție impusă de legiuitor în constatarea calității de colaborator, este asigurată.

Informațiile furnizate Securității au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Și această condiție este asigurată deoarece, nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delatiunea sa se pot lua măsuri de urmărire și verificare (încălcarea dreptului la viață privată,), și, prin urmare, a vizat această consecință.

Astfel, de exemplu, în cazul furnizării unor informații legate de comunitatea penticostală și baptistă din România și S.U.A., nu era posibil ca pârâtul să nu fi conștientizat urmările firești, pentru acele vremuri, ale unui denunț de acest fel, urmări care presupuneau, de regulă, cel puțin restrângerea libertății de conștiință a practicanților acelui cult, precum și îngrădirea dreptului la viață privată, drept ce era încălcat în momentul inițierii unor acțiuni de verificare din partea autorităților, asupra persoanelor care făceau parte din acea mișcare religioasă.

Astfel, sunt îndeplinite ambele condiții cerute pentru reținerea calității de colaborator al Securității: denunțul care se referă la o activitate neagreată de regim (întrunirea aderenților unei grupări religioase interzise), precum și vizarea încălcării unor drepturi fundamentale (conștientizarea de către pârât a urmărilor firești ale delațiunii sale).

Față de considerentele expuse în cuprinsul acțiunii sale, reclamantul solicită admiterea acțiunii așa cum a fost formulată.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe conținutul articolelor: art. 2 lit. b, art. 3 lit. u, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 30 și art. 31 alin. 2, art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S, adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 112 al Codului de Procedură civilă.

În probațiune, reclamantul a solicitat încuviințarea dovezii cu înscrisuri, scop în care a depus la dosarul cauzei Nota de constatare nr. DI/1/2116/20.09.2012, cererea de verificare nr. P 11983/10/04.10.2010, copii din dosarele I 258594 și nr.50539.

Pârâtul nu a depus întâmpinare.

Analizând actele și lucrările dosarului instanța va admite acțiunea reclamantului și în consecință, va constata că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securității.

Pentru a dispune astfel, instanța constată că în conformitate cu prevederile art. 2 litera b) din O.U.G. nr.24/2008, prin "colaborator al Securității" se înțelege persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În ceea ce privește prima condiție prevăzută de textul legal citat, instanța constată că probatoriul administrat în cauză atestă că pârâtul a colaborat cu Securitatea, furnizând informații prin care se denunțau activități și atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Sub acest aspect, este de observat că prin Nota informativă din 12.10.1973 scrisă și semnată olograf cu numele conspirativ „EMIL", pârâtul a informat organele de securitate despre vizita din România a unui misionar penticostal din S.U.A., D.E., de origine română, furnizând în scris ofițerului de legătură informații legate de intențiile și traseul persoanei aflate în atenție, precizând și numele persoanelor din comunitatea penticostală cu care acesta a intrat în contact.

Așadar, în Nota informativă din 12.10.1973, pârâtul, în calitate de colaborator al Securității, consemna: „Sursa vă informează că îl cunoaște pe D.E. din S.U.A. -

California, doctor în filosofie, credincios al cultului baptist sau penticostal. Sus-numitul a fost în județul nostru, vizitând localitățile Deva, Hunedoara, Pui și Valea Jiului, fiind însoțit de sora lui. /.../Persoanele, cu care acesta a luat legătura la Deva este familia C, care locuiesc în str. Progresului, care sunt penticostali. De asemenea, când sursa a discutat cu D.E., acesta i-a indicat să viziteze o femeie din Deva, str. care locuiește la etajul II și este văduvă. Sursa nu a făcut acest lucru. Din discuțiile purtate cu acesta a rezultat că intenționează să se căsătorească cu o româncă și sora lui cu un român, sens în care a vizitat mai multe localități, comunități, căutându-și fiecare partenerul dorit. În anul respectiv nu s-a realizat. /.../

De asemenea, în aceeași Nota informativă din 12.10.1973 pârâtul indică numele unor membrii ai comunității penticostale și baptiste din vestul țării care au reușit să părăsească ilegal teritoriul țării, modul în care au procedat, precum și numele persoanelor care le-au sprijinit în acest sens.

Nota ofițerului de legătură întocmită la finalul Notei informative din 12.10.1973, este concludentă în stabilirea motivelor pentru care persoana urmărită, D.E., prezenta interes pentru organele de Securitate. Astfel, ofițerul consemnează: „/.../D.E. este penticostal din S.U.A..”.

Colaborarea pârâtului cu organele fostei Securități este atestată și prin notele și rapoartele întocmite în perioada 1980-1984.

Astfel, prin Nota din 11.09.1980, olografă, semnată cu numele real, pârâtul nominalizează persoanele care l-au contactat în perioada 15.08.1980-15.09.1980, cât s-a aflat în vizită în România. Pârâtul enumera o serie de persoane care i-au solicitat ajutorul în vederea emigrării în S.U.A.. Astfel, acesta aduce în atenția Securității persoanele care și-au manifestat în mod evident dorința de a părăsi definitiv România: „1. V.I. din Simeria /.../ m-a întrebat în ce modalitate aş putea să-l ajut să emigreze cat mai curând în USA. 2. Manea din Simeria, cu aceleași probleme. 3. M.N. - Simeria- mi-a cerut să-i trimit o garanție, pentru a emigra în U.S.A. /.../ 4. M.P. - Simeria, are o soție membră la o biserică (penticostală sau baptistă). Dorea să-l ajut cu un material, care ar fi dorit să fie citit la postul de radio <Europa Liberă>, întrucât are un litigiu de muncă la Hunedoara. /.../. 5. Fam. din Hunedoara, au dorit să primească garanție de emigrare în USA /.../ 6. A.C., preot, a încercat, de mai multe ori să mă contacteze, dar nu a reușit, și, prin alții, am înțeles că vrea să emigreze. 7. D.M., din jud. Alba, Cugir, dorește o garanție de emigrare în USA. /.../. 8. La o vizită pe care am făcut-o în biserica penticostală din Hunedoara, un grup de credincioși, la sfârșitul programului, în stradă m-au reținut și își exprimau dorința că vor să emigreze. Nu rețin numele lor, dar de față se găsea dl. L.G.] care poate știe numele unora dintre ei. 9. Am fost vizitat de d-na C.F. din Arad, care are aprobare să plece la soțul ei în USA, care a sosit în USA, în 1979, august, trecând ilegal frontiera. /.../Precizez că am fost vizitat la locuința din Simeria de mai multe persoane, pe care nu le-am cunoscut și care doreau să emigreze în străinătate, refuzându-le cererea de a le trimite garanții. /.../”.

De asemenea, tot prin Nota din 11.09.1980, olografă, semnată cu numele real, domnul POP enumera „persoanele care în S.U.A. au o poziție periculoasă față de țară

și despre care am făcut referire și pe bandă: 1. WURMBRAND Richard; 2. R.V. și frații lui de sânge; 3. A.R., socrul lui R.; D.E. D.T. (fratele lui E.).

Așadar, din cuprinsul acestor note rezultă că pârâtul a furnizat organelor de Securitate informații din interiorul comunității românilor stabiliți în S.U.A. cu referire și la comunitățile religioase alcătuite din români, nominalizând persoane din diaspora, prezintă modul în care aceștia au ajuns în străinătate, persoanele care le-au acordat sprijinul în acest sens, situația materială pe care fiecare o are în străinătate, modul în care aceștia țin legătura cu rudele și cunoștințele acestora din România, activitățile și intențiile considerate „dușmănoase” la adresa statului român.

Din perspectiva informațiilor furnizate este evident că pârâtul a conștientizat că persoanele în privința cărora a oferit informații erau susceptibile de represiune, astfel că aceste informații au vizat îngrădirea dreptului la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice, a dreptului la libertatea gândirii și a conștiinței (libertatea religioasă), prevăzut de art. 30 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 18 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice, a dreptului la libertatea de exprimare - art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice, precum și a dreptului la liberă circulație - prevăzut de art. 13 din Declarația Universală a Drepturilor Omului și de art. 12 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

Față de aceste considerente instanța constată întemeiată acțiunea reclamantului,

urmandia admitisa a la care

SECȚIA CONT. AL. PENTRU ACESTE MOTIVE

Prezenta copie fiind conformă

ÎN NUMELE LEGII

cu originalul aflat în dosarul

HOTĂRĂȘTE:

acestei instanțe Nr. 127/2013

de legalizare de noi.

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în București, Str. Mater Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **POP NECULAE**, domiciliat în Statele Unite ale Americii.

Constată că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securității.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 19.04.2013.

PREȘEDINTE

GHEZA ATTILA FARMATHY

GREFIER

MARIANA HULEA

S-a anulat chitanța/foaia de vânzământ nr.
..... în suma de lei

GREFIER



luarat 2 decm.
pârât Pop Neculae
Hulea 14.02.2018⁵

la 14.03.2013
Hulea